

Sak 2019/0020 Rammeavtale for vask, rens og leie av tekstiler til GMP-klassifisert renromsvirksomhet

Spørsmål og svar stilt av deltakere i konkurransen mottatt via KGV Merzell.

Tabellen blir oppdatert med de eldste spørsmål først. Alle spørsmål har nr (#) som skal henvises til ved ytterligere behov for avklaringer. Bevarelsene er gitt fra SAHF team på vegne av øvrige SA-er.

(oppdatert pr 12.11.20 kl 15.44)

#	Spørsmål	Svar
1	Del 1, side 6, pkt. 2.10: <i>«Det gjøres oppmerksom på at vurderinger av tilbudte produkter som ikke på forhånd er kjent for evalueringsteamet er viktig for evaluering av tilbudet»</i> Oppdragsgiveren blir bedt om å oppgi formålet og mulig vektning av denne evalueringen, da den ikke inkluderer tildelingskriteriene, samme dokument side 14.	Innsending av vareprøver inngår i det vi i tildelingskriteriene under kvalitet kaller «øvrige relevant dokumentasjon». Vi angir ikke noen spesifikk vektning på dette. I den grad vi etterspør vareprøver, vil disse bli vurdert av evalueringsteamet med vekt på kvalitet, funksjonalitet og bekvemmelighet. Det vil bli bedt om referanser for produkter som sendes inn som vareprøver. I den grad produkt(er) ikke oppfyller teamets krav eller er dekkende for vårt behov, vil vi be om at tilbyder finner alternative produkter. Se mer om vareprøver under spørsmål 2
2	Del 1, side 6, pkt. 2.10: Oppdragsgiveren bes om å angi en frist for mulig innlevering av prøver.	En forespørsel om evt innlevering av vareprøver vil kunne fremsettes etter tilbudsfristens utløp, og vi forventer at disse kan leveres til oss innen uke 52 2020. Det gis ikke noen mer spesifikk frist.
3	Del 1 Vedlegg 4, pkt. 8. I vedlegg 4 dokumentasjoner om oppfyllelse av obligatoriske kvalifikasjonskrav, pkt. 8.6-1, 8.6-2, 8.6-4, 8.6-6, skal tilbyder beskrive hvordan punktets krav oppfylles. Det er ikke gjennomsliktig hvordan oppdragsgiver vurderer at svaret oppfyller kravet. Vennligst presiser dette. Oppdragsgiveren blir også bedt om å oppgi i hvilken grad poengene blir vurdert og hvordan dette kan inngå i tildelingskriteriet?	Formålet med Del 1 Vedlegg 4 er at tilbyder på en oversiktlig måte kan erklære at den oppfyller kvalifikasjonskravene. Vi ser at det kan være en del sammenfall mellom krav 8.6-3 og 8.6-4. Det er kun to mulige utfall av vår evaluering av kvalifikasjoner: 1. Tilbyderen er kvalifisert til å levere 2. Tilbyderen er ikke kvalifisert til å levere En vurdering av om tilbyder er kvalifisert eller ikke inngår ikke i tildelingskriteriene, og skal således ikke gis andre svar enn JA eller NEI. Dersom det er tvil om en tilbyder kan dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, vil vi ved tvil be om ytterligere dokumentasjon
4	Del 2 Bilag 2 Prismatrise-v4 Det er ikke gjennomsliktig hvordan oppdragsgiveren regner ut tilbudssummen. Oppdragsgiveren blir bedt om å legge til formler for en beregning av den totale tilbudssum i dokumentet.	Vi beklager at prismatrise v4 ikke inneholder formler, og har nå lagt ut en ny prismatrise, Del 2 Bilag 2 Prismatrise-v5 der dette er lagt inn. Her er det foretatt en del viktige endringer, og satt inn estimer som vil bli benyttet. Vi har også laget et nytt ark som viser totalsummer for inngitte priser. Vi mener denne prismatrisen tilfredsstiller kravene til transparens i evalueringen

5	Del 2 bilag 2, ark 1 Bekledning, celle C10 Teksten angir forbruket pr. dag pr måned. Er forbruket oppgitt pr. dag eller pr. måned.	Vi viser til ny prismatrise v5. Tallene gjelder forbruk pr måned. Vi har tydeliggjort dette ved å skrive <i>OBS: Dagens forbruk er basert på gjennomsnitt forbruk pr måned for 07-2018 til 06-2019 og utgjør et omfang som kun benyttes for å regne ut tilbudssum</i>
6	Del 2 bilag 2, ark 1 Bekledning. Del 2 bilag 3. Mengdene i Del 2 bilag 2, ark 1 Bekledning kolonne D stemmer ikke overens med Del 2 bilag 2, ark 1 Bekledning ark 4 beholdning. For eksempel er beholdningen for Helderdrakt u Hette Hvit C i ark 1, 248 stk., men i ark 4 er beholdningen 85. Forbruket for samme er satt til 118, men i Del 2 Bilag 3 er forbruket i rad 38 satt til 160 stk. Dette gjør seg gjeldende for alle produkter. Ordregiver bedes presisere og gjennomgå antallet, så tilbyder kan beregne den korrekte rabatt i tilbudssummen.	Det forekommer noen avvik i antall gitt i ark Bekledning (1) kolonne D og i Beholdning (4). Førstnevnte er ment som informativ, da noen poster i beholdning er slått sammen pga mange ulike varenumre. Noen av avvikene er rettet opp i Prismatrise v5. Beholdning (4) er det som tilbyder vil måtte basere sin fastsettelse av pris på i kolonne F (pris til SAHF inkl overtakelse av varebeholdning). Del 2 Bilag 3 er informativt, og tallene som oppgis i ark «Oppsummert mikrofiber» fra rad 19 er ikke kvalitetssikret. Formålet med Bilag 3 er å gi en god oversikt over avdelingene, samt beholdning av utstyr som skal rengjøres. Alle estimer angitt i ny Prismatrise v5 skal kun benyttes til evaluering, og er ikke bindende for oppdragsgiver.
7	Del 1 Side 4, FOA 28 kontra pkt 10.2.2. og rammeavtale pkt. 13.1 I del 1 konkurransegrunnlag side 4 heter det at det ikke er tillatt å gjøre vesentlige endringer i kontrakten, jf. FOA 28-3 I pkt. 10.2.2 kan det være en endring på opptil 50%, men i rammeavtalen pkt. 13.1 verken volum eller sortiment kan endres. Kunden blir bedt om å spesifisere hvordan tilbyder skal tolke disse tre motsetningene.	FOA 28-3 er ikke relevant, da denne gjelder oppdragsgivers rett til å si opp kontrakten under spesielle forhold. Endringer som følger av en endringsklausul som oppfylder FOA 19-1 (2) vil være en lovlig endring. Vi har oppdatert rammeavtalen pkt 13.1 til følgende tekst <i>Det er ikke anledning til å foreta vesentlige endringer i avtalen. Endringer som følger av en endringsklausul som oppfylder FOA 19-1 (2) vil være en lovlig endring. I anskaffelsesdokumentene er det angitt slike endringsklausuler i pkt 10.2, der det for volum heter at «Det forventes en økning i behovet for leveranser, jf. anskaffelsens formål. Hvilken økning dette vil gi er usikkert, men en økning på 25-50 % er ikke usannsynlig. Dersom det skulle komme pålegg fra myndighetene som begrenser bruk av produkter som inngår i denne rammeavtalen, vil omfanget kunne bli redusert.» For sortiment heter det at «Det kan i avtaleperioden inklusiv prolongering bli aktuelt å gå over til nye produkter</i>

		<i>og løsninger for å tilfredsstille anskaffelsens formål. Vinnende tilbyder vil oppfordres til å bidra til optimale løsninger under kontraktperioden basert på beste praksis og nye forskningsresultater.»</i>
8	Varer Hvilke krav er det til engangsklutene og hvilket materiale skal de være produsert av? Engangskluter kan ha forskjellig materialsammensetning. Hvilken materiell sammensetning ønsker oppdragsgiveren å pris?	Vi har i størst mulig grad forsøkt å benytte funksjonelle krav i denne anskaffelsen, med henvisning til GDP-krav og anskaffelsens formål (Del 1 pkt 1.2.1). Viktige krav for kluter er at de fjerner alt av partikler og at det ikke er behov for bruk av desinfeksjonsmidler. Vi ønsker ikke å stille ytterligere tekniske krav til materialer, så fremt tilbyder kan dokumentere deres egenskaper. Det er anledning til å tilby flere produkter enn dem som ligger i prismatrisen dersom tilbyder ønsker det. Dersom vi er i tvil, vil vi kunne be om ytterligere dokumentasjon og/eller be om vareprøver. Det er innen rammeavtalen tillatt å avrope på andre produkter enn dem som evalueres, så lenge «anskaffelsens overordnede karakter overholdes» (FOA 19.1-2)
9	Konkurransegrunnlag Pkt. 8.2 ESPD: Oppdragsgiveren har beskrevet hvordan tilbyderen må fylle ut det europeiske egenerklæringsskjemaet. Nettstedet (ec.europa.eu/espd) sier følgende: Viktig: I en innledende fase leverte EU-kommisjonen en ESPD-tjeneste for å støtte ESPDs opptak. Som kunngjort i 2018, 2. mai 2019, er kommisjonens ESPD-tjeneste slått av. " Det er derfor ikke mulig å bruke den beskrevne metoden. Via Merccell kan tilbyderen fullføre sin ESPD. Vil oppdragsgiver bekrefte at ESPD må fullføres i Merccell?	Vi beklager at teksten om utfylling av ESPD i Del 1 side 10 henger igjen fra tiden da denne fremgangsmåten var tilgjengelig. Vi bekrefter at ESPD må fylles ut i Merccell.
10	Del 1 Konkurransegrunnlag Pkt. 2.11 Besiktigelse Vil oppdragsgiveren utdype hvordan en mulig Inspeksjon er inkludert i evalueringen av tilbudsgiverens anbud?	Oppdragsgiver forbeholder seg retten til en besiktigelse. En eventuell besiktigelse vil bli varslet etter at vi har mottatt tilbud, og vil kunne gi et bedre grunnlag for å vurdere om vedkommende tilbyder er kvalifisert eller ikke. Resultatene av denne vil kunne innvirke på vår vurdering om tilbyder tilfredsstiller våre kvalifikasjonskrav, og kan kun ha to mulige utfall 1. Tilbyderen er kvalifisert til å levere 2. Tilbyderen er ikke kvalifisert til å levere Det er ikke oppdragsgivers intensjon å måtte foreta besiktigelse, spesielt ikke i disse korona-tider.

11	Konkurransegrunnlag. Pkt. 9.1 Tildelingskriterier: Tilbyder mistenker at det har oppstått en feil i beskrivelsen av ønsket dokumentasjon. Tildelingskriterium Kvalitet, etterspørres: "Del 2 Bilag 2 Kravspesifikasjon" - Mener oppdragsgiver "Del 2 Bilag 2 Prismatrise-v4"? "Del 2 Vedlegg 4 Leverandørens løsningsbeskrivelse" - Mener Oppdragsgiver "Del 2 Vedlegg 4 Dokumentasjonserklæring"? Tildelingskriterium Risikovurdering og støtte til implementering av kontrakt: "Del 2 Vedlegg 4 Leverandørens løsningsbeskrivelse" - Mener Oppdragsgiver "Del 2 Vedlegg 4 Dokumentasjonserklæring"? Og skal det samme vedlegget evalueres under to forskjellige tildelingskriterier?	Ja, her har det dessverre oppstått feil i benevnelse av dokumentasjon som skal innleveres Dokumentet Del 2 Bilag 4 Erklæring om dokumentasjon av tildelingskriterier og leverandørens løsningsbeskrivelse består av to deler, - første del er en sjekkliste som fylles ut for å erklære at alle poster som berører tildelingskriteriene er fylt ut - andre del kan benyttes for leverandørens løsningsbeskrivelse, evt supplert med annen dokumentasjon Vi har angitt korrekt oppsett av tabell på side 14 i ny versjon av Del 1 Konkurransegrunnlag (v4). Vi beklager denne unødvendige forvirringen. Ja, besvarelsen i Del 2 Bilag 4 vi sammen med øvrig innlevert dokumentasjon innvirke på evalueringen av tildelingskriteriene «kvalitet» og «risikovurdering og støtte til implementering av kontrakt»

Svart ut av Eystein C. Husebye i samarbeid med Kristoffer Kihle Olavesen og Kristin Omholt